

# Перетягивание одеяла

Блоги

17 марта 2013

Автор: **Таир Назханов**, адвокат

## Как акционерам защитить интересы компании в случае незаконных действий управленцев

Взыскание убытков с директоров компаний является сложным процессом, требующий от юристов высокой квалификации.

Необходимо доказать наличие противоправных действий, причину и следствие между действиями и вредом, вину менеджера. В судебной практике часто акционеры либо АО обращаются с исками к бывшим управленцам.

### Когда директор ворует у акционера

Например, было в моей практике гражданское дело. Акционерное общество создало в регионах областные товарищества. К одному из них обратился с иском контрагент о взыскании суммы долга в связи с неисполнением обязательств: ТОО обязалось поставить уголь контрагенту, но в установленный договором срок покупатель товар не получил. Я вступил в процесс на стороне ответчика и обратился со встречным иском о признании сделки недействительной, поскольку ТОО, являясь субъектом естественной монополии, не могло заниматься поставками угля, и покупателю об этом было прекрасно известно. В названии товарищества было указание на его основную деятельность. Более того - в кассу моего клиента деньги от покупателя не поступали. По моему ходатайству к делу в качестве ответчика был привлечен бывший директор, с которого и была взыскана данная сумма с вынесением частного постановления на предмет наличия в действиях менеджера состава мошенничества.

Другой случай был связан с выявлением коррупционных схем в компании. Ко мне обратился крупный акционер с просьбой выяснить, каким образом совершаются хищения на его предприятии. Проблема заключалась в том, что АО, являясь крупным недропользователем, длительное время сидело в долгах, счета были арестованы, рабочие

месяцами не получали зарплату. Тогда как по всем показателям оно должно было приносить прибыль. Через доверенных лиц акционера я в течение месяца получал всю информацию о деятельности компании, причем о моей работе никто в офисе не знал. В результате анализа мы с доверителем пришли к выводу, что директор в сговоре с начальником службы безопасности и главным бухгалтером организовали систематический вывоз продукции в ночное время на склады, принадлежащие товариществу, учрежденному родственником директора. По моему совету клиент организовал заседание совета директоров в субботу, перед которым полностью заменил службу безопасности. На том заседании совет директоров сменил руководителя исполнительного органа. Следующим шагом было проведение общего собрания акционеров, на котором был изменен состав совета директоров. В течение года акционерное общество рассчиталось с долгами и стало приносить прибыль.

## Как избежать размывания ответственности

На вопросы об ответственности должностных лиц акционерного общества, соотношения интересов акционера и топ-менеджера отвечает **доктор юридических наук, профессор Фархад Карагусов.**

«Корпорация – это наиболее распространенная форма бизнеса. Как правило, несколько человек создают корпорацию с целью получения дохода. Они могут управлять корпорацией самостоятельно или нанимают управленцев. Одной из форм корпораций является акционерное общество, где собственники выделяют часть своего имущества и передают его в корпорацию. И в своем статусе полностью отдаляют себя от нее. Акционерное общество становится самостоятельной «личностью», несет ответственность по своим долгам перед третьими лицами своим имуществом, не отвечает за долги акционера. Так же, как и акционер не отвечает по обязательствам АО. Это общее правило, благодаря которому защищаются и корпорация, и учредитель, - говорит профессор. - После создания АО акционеры имеют право и одновременно обязанность сформировать органы общества, наполнить их персональным составом. Всю ответственность за деятельность компании несут директора. Акционеры имеют право на получение дивидендов. Это основное право. Все остальные права (такие, например, как право на получение информации) являются производными.

В корпоративном праве есть важные разделы – такие, как ответственность корпораций и ответственность должностных лиц

корпораций. Юридическое лицо отвечает за действия своих органов и должностных лиц. Как человек отвечает за свои действия, точно так же и юридическое лицо отвечает перед третьими лицами. Оспорить действительность принятых решений можно только в том случае, если они выходили за рамки уставной компетенции, и третья сторона знала об этом. Как правило, корпорация может, после всех выплат третьему лицу, обратиться в порядке регресса к своему должностному лицу, допустившему злоупотребление, с требованием о возмещении убытков. То есть не только расстаться с ним, но и взыскать расходы, который она понесла.

Интересы акционера и компании не всегда совпадают. Например, акционер требует выплаты дивидендов. А директор считает, что в следующем году предстоят большие расходы, допустим, на технический ремонт оборудования. И поэтому, дескать, выплачивать дивиденды нельзя. После настойчивых требований акционера дивиденды все же выплачиваются, но в следующем году производство лихорадит из-за постоянных перебоев с техникой. Что, в свою очередь, может привести к невыполнению компанией своих обязательств и последующему банкротству. Такие действия акционера не должны оставаться безнаказанными.

В Казахстане должна вырасти прослойка менеджеров с ясным пониманием того, что их нанимают не для исполнения воли собственника, а для управления корпорацией. Важно сохранять социальные связи, которые создает крупная корпорация. Например, крах банка из-за действий акционера может привести к дестабилизации деятельности предприятий, потере работы большим количеством людей. Поэтому должностные лица компании должны четко следовать закону и не выполнять заведомо противоправные команды учредителя.

Предусматривается система корпоративного управления для предупреждения злоупотреблений со стороны должностных лиц. Существует две формы управления. Это дуалистическая и монистическая. Первая предусматривает, что в структуре компании два органа. Один внешний - правление, которое отвечает за деятельность компании. Второй - наблюдательный совет - помогает правлению осуществлять управление компанией и контролирует деятельность компании. Эта форма распространена в Германии и России. Монистическая отличается тем, что там один орган - совет директоров, который полностью в ответе за деятельность компании. Эта система управления присутствует в англо-саксонской системе права. В Казахстане же система корпоративного управления не относится ни к

одной из указанных выше. В нашем законодательстве прямо предписывается совет директоров и исполнительный орган. К сожалению, на практике это приводит к перетягиванию одеяла и размыванию, в конечном итоге, принципов ответственности.

В США для эффективного контроля за деятельностью управленца акционеры применяют **Business judgement rule**. Это тест включает в себя выяснение добросовестности – то есть, применил ли субъект при принятии управленческого решения все факторы. Если тест не пройден, тогда можно привлекать управленца к ответственности. В нашем законодательстве это нашло отражение, например, в требовании к совету директоров действовать в соответствии с законом, уставом и внутренними документами общества на основе информированности, прозрачности, в интересах общества и его акционеров».

## Всё под контролем

**Еркен Касеев, заместитель генерального директора АО «КазТрансГазАймак»**, рассказал о разрабатываемой системе контроля за деятельностью не только компании в целом, но и каждого подразделения и сотрудников. «Система сбалансированных показателей» - так она называется. По этой системе акционер может видеть и оценивать работу любого подразделения: у каждого сотрудника есть свой показатель. Возникает эффективная возможность оптимизировать структуру. Например, когда в разных департаментах два сотрудника выполняют одну и ту же работу, система об этом сообщает - и лишнюю единицу можно сократить. Показатели дают картину того, кто и в каком объеме принес прибыль в компанию.

Что касается процедуры принятия решений, то она, по словам Еркена Касеева, построена в нацкомпании таким образом, чтобы защитить права акционера и исключить возможность злоупотреблений со стороны должностных лиц. Например, никто не имеет права приобрести что-либо без утвержденного бюджета. Заключение договоров возможно только через прохождение тендерной процедуры.

Таким образом, решение проблемы лежит в четком контроле со стороны акционера и соблюдении должностными лицами закона, устава, внутренних регламентов.

---